Canis palaeoplatensis nom. n. El señor MERCERAT en la *Revista del Museo La Plata,* tomo II, página 83, Octubre 1891, describe una rama mandibular de una especie de *Canis* fósil procedente del pampeano de la Provincia de Buenos Aires, de tamaño bastante menor que la precedente. La série dentaria del c. $_{\overline{1}}$ al m. ^{3} tiene 70 milímetros de largo; el diámetro ántero-posterior del c. $_{\overline{1}}$ al m. $_{\overline{3}}$ es sucesivamente de 7-5-9-10,5-12-19, 8-8,8-4 milímetros. El diastema entre c. $_{\overline{1}}$ y p. $_{\overline{1}}$ es de 4,8 milímetros. La rama mandibular debajo del m. $_{\overline{3}}$ tiene 17 milímetros de alto. Los tres premolares posteriores presentan, segun el autor, dos tubérculos posteriores cada uno. No conozco ninguna otra especie argentina que presente esta particularidad que aproximaria la mencionada especie de los verdaderos perros de Europa y Norte-América. El autor designa esta especie que supone ser nueva, con el nombre de *Canis platensis*, más como ya ha sido empleado con anterioridad para designar otra especie del mismo género, sustituyo el nombre de *Canis platensis* MERCERAT, por el de *Canis palaeoplatensis*.

Enumeracion de las aves fósiles de la República Argentina

POR FLORENTINO AMEGHINO

Los huesos fósiles de aves no son raros en las formaciones cenozoicas de la República Argentina, pero todavia no han sido objeto de investigaciones detenidas. Ultimamente ha aparecido una memoria de los señores FRANCISCO P. MORENO y A. MERCERAT titulada *Catálogo de los pájaros fósiles de la República Argentina. — Descripcion sumaria de las especies,* en fólio, con 21 láminas del mismo formato, trabajo que forma parte de los *Anales del Museo de La Plata* y ha sido distribuido en el mes de Agosto pasado. Fué mi primera intencion hacer un detenido exámen critico de ese trabajo, más hube de desistir, pues ví que no lo merecía. Esa obra, por su formato, impresion, papel y láminas es verdadero derroche de lujo, pero carece de valor cientifico; solo prueba, conjuntamente con el prefacio-programa de los *Anales*, que tienen razon los que creen que el director del Museo de La

Plata padece de megalomanía. Todo comentario á ese respecto es supérfluo. Las pocas láminas litografiadas son buenas, pero todas las demás fototipiadas con fotografias tomadas directamente de los originales, en su mayor parte no valen nada, pues solo dan los contornos, sin que se distingan los detalles de verdadera importancia. La mayor parte de las figuras son contornos de piezas informes, en los que con buena voluntad se puede ver todo lo que se desea. El peor de los dibujos vale más que esas figuras. El texto (en francés y español) no vale absolutamente nada, pues es en su totalidad una interminable série de errores. Las procedencias de un considerable número de objetos están equivocadas, y las piezas mismas mezcladas; huesos de una misma especie están distribuidos en una cantidad de géneros y familias diferentes! huesos de un mismo género están distribuidos en una docena de géneros distintos, y atribuidos á una media docena de familias diferentes! restos de reptiles se confunden con los de mamíferos, y sobre huesos de mamíferos se fundan nuevas especies de aves! las mandibulas inferiores están descritas como superiores! (premaxilares), y si continuara enumerando los disparates allí impresos seria cosa de no concluir.

Como tengo originales de la mayor parte de las piezas allí figuradas, y de muchisimas otras que los autores no conocen, me ha parecido que lo mejor que podia hacer era emprender el estudio de las aves fósiles de la República, aprovechando además las pocas indicaciones que se pueden obtener de las láminas publicadas por los señores Moreno y Mercerat; si todas esas láminas hubieran sido litografiadas, ó fueran copias fototipicas de dibujos originales, y si los autores no las hubieran acompañado de descripciones ni de nombres inútiles, sinó simplemente de las procedencias, sin duda serian de mucha mayor utilidad, y no habria necesidad de estampar tantos nombres de sinónimos que constituyen la mayor desgracia de la clasificacion sistemática.

Este artículo, no es pues más que una simple enumeracion de las distintas especies de aves fósiles de la República Argentina que hasta ahora me son conocidas, ó que han sido señaladas por otros autores; en artículos sucesivos irán apareciendo las descripciones detalladas, acompañadas de los dibujos de las partes más caracteristicas.

CARINATES

Icteridae. No conozco representantes fósiles de esta familia, pero BRAVARD cita la presencia de 3 especies del género *Icterus* en la formacion pampeana de Buenos Aires; desgraciadamente no han sido descritas.

Corvidae. LYDEKKER (*Catal. of Foss. Birds.*, p. 6, 1891), menciona como formando parte de las colecciones del Museo Británico, parte de un húmero, y un tibio-tarso incompleto, de un género de esta familia, procedente de la formacion pampeana de Buenos Aires. Esos restos, descubiertos por BRAVARD indican un animal del tamaño de un grajo. No está determinada la especie ni el género.

Psittacidae. BRAVARD menciona restos de un *Psittacus* procedente de la formacion pampeana de Buenos Aires, del que no da la determinacion de la especie. LYDEKKER (l. c., p. 11) menciona la parte anterior del cráneo de un representante del género *Conurus* del tamaño de *C. erythrogenys* de Guayana, procedente de la formacion pampeana de Buenos Aires en donde fué encontrado por BRAVARD; probablemente es sobre la misma pieza que este último autor anunció la existencia de un *Psittacus* fósil pampeano. LYDEKKER no da la determinacion especifica, y cree probable pertenezca á alguna de las especies existentes. Como esta pieza procede de las primeras colecciones de BRAVARD que fueron recogidas en el pampeano inferior de la ciudad de Buenos Aires (plioceno inferior), creo más bien represente una especie extinguida.

Strigidae. Solo conozco un representante fósil de esta familia.

Noctua cunicularis D'ORB. He encontrado sus restos en el piso platense de la formacion post-pampeana (cuaternario) de Lujan, (AMEGHINO, *La formacion pampeana*, p. 81, a. 1881).

Falconidae. De esta familia se conocen varios representantes fósiles.

Milvago chimango (VIEILL.) Sin. *Milvago pezoporus* BURM. Fósil en los depósitos post-pampeanos lacustres (piso platense) de Lujan (AMEGHINO, l. c.).

Asthenopterus minutus (MOR. y MER.) AMEGH. Sin. *Lagop-*

terus minutus Mor. y Mer. (l. c., p. 22 y 66, pl. XVIII, f. 7). Moreno y Mercerat designan con el nombre de *Lagopterus minutus*, como género y especie nueva, un húmero que presenta caracteres mixtos de los géneros *Buteo* y *Polyborus*. La pieza sobre que está fundada, procedente de mi antigua coleccion, fué encontrada en el pampeano superior de Lujan. Como el nombre genérico de *Lagopterus* ha sido ya empleado con anterioridad, lo sustituyo por el nuevo nombre de *Asthenopterus*.

Foetopterus? ambiguus Mor y Mer. (l. c., p. 26 y 66, pl. XVIII, fig. 6). La pieza sobre que fundan el género y la especie es un húmero de mi antigua coleccion. La procedencia que le asignan es equivocada; la recogi en el post-pampeano de la Cañada de Rocha (Lujan) en un depósito perteneciente á la parte superior del piso platense (cuaternario superior). Todos los restos de aves procedentes de este yacimiento, que pude determinar, pertenecen á especies existentes, y no dudo que debe encontrarse en el mismo caso la pieza sobre la que fundan el pretendido nuevo género y especie.

Cathartidae. El género *Psilopterus* Mor. y Mer. que los autores colocan en esta familia, ni es siquiera un carinate, sinó un ratite.

Cathartes aura Lin. Sin. *Cathartes fossilis* Mor. y Mer. (l. c., p. 26 y 67, pl. XIX, f. 15; pl. XX, f. 19). La pieza que figuran los autores, procedente de mi antigua coleccion, la recogi en el post-pampeano de la Cañada de Rocha (Lujan), y no se diferencia en nada de la pieza correspondiente de la especie actual.

Sarcorhamphus gryphus Lin. Sin. *Sarcorhamphus fossilis* Mor. y Mer. (l. c., p. 27 y 69, pl. XVIII, f. 9). El cúbito descrito y figurado por los autores mencionados, procedente de mi antigua coleccion, lo recogi en el post-pampeano superior de la Cañada de Rocha (Lujan) y concuerda absolutamente con el de la especie actual.

Phalacrocoracidae. Solo se conoce un representante fósil de esta familia.

Phalacrocorax pampeanus Mor. y Mer. (l. c., p. 19 y 35, pl. XVIII, f. 8). Fundada sobre un húmero de mi antigua coleccion, descubierto en el pampeano lacustre (piso lujanense) de la formacion pampeana de Lujan por mi hermano Juan Ameghino. Segun los autores se acerca de *P. brasilianus*.

Ardeidae. Solo conozco como representante fósil de esta familia, la especie actual.

Ardea cocoi LIN. He encontrado sus restos en el post-pampeano (piso platense) de Lujan. (AMEGHINO, *La form. pamp.*, p. 81, 1881).

Ciconidae. El género *Palaeociconia* MORENO no es un cicónido, ni tampoco un carinate sinó un ratite.

Prociconia Lydekkeri nom. n. Sin. *Palaeociconia australis*, LYDEKKER (*Catal. of Foss. Birds*, p. 64, f. 15, a. 1891). LYDEKKER, guiándose por los datos completamente errados publicados por MORENO, identificó algunos huesos de un gran cicónido extinguido de las cavernas del Brasil con *Palaeociconia australis* MOR., que por los dibujos ahora publicados resulta que no es un cicónido, y que no tiene ninguna relacion con el verdadero cicónido de las cavernas brasileras dado á conocer por LYDEKKER, que resulta ahora no tener nombre genérico ni específico. Propongo designarlo con el nombre de *Prociconia Lydekkeri*. Refiero provisoriamente á este género y á esta especie, los huesos de una gran ave fósil parecida á la cigüeña, mencionados por BURMEISTER como procedentes de la formacion pampeana de Buenos Aires.

Plataleidae. Conozco un representante extinguido de esta familia.

Protibis cnemialis n. gen. n. sp. Su mayor parecido es con *Ibidopsis* LYD. Se distingue por el tibio-tarso de extremidad distal más angosta, con la cresta cnemial anterior muy pronunciada, el puente sobre el surco destinado á recibir el músculo estensor más oblícuo, el surco intercondilar estrecho; y por un prolongamiento del cóndilo interno que avanza sobre el surco intercondilar en forma de tubérculo; diámetro transverso máximo de la estremidad distal 14 milímetros. Los restos de esta especie han sido descubiertos por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Phoenicopteridae. En estado fósil solo conozco hasta ahora el

Phoenicopterus ignipalliatus GEOFF. Lo he encontrado en los depósitos post-pampeanos de Lujan. (AMEGHINO, *La form. pamp.*, p. 81, a. 1881).

Anatidae. Conozco en estado fósil varios representantes.

Chenalopex debilis n. sp. Se distingue fácilmente por su tama-

ño muy pequeño, las trócleas laterales del tarso-metatarso fuertemente echadas hácia atrás, y la tróclea externa relativamente larga; diámetro transverso máximo de una á otra de las dos trócleas laterales, 8 milímetros. He recogido los restos de esta especie en el pampeano medio (piso belgranense) de la ciudad de La Plata.

Sarcidiornis regia LATH. He encontrado sus restos en los depósitos post-pampeanos (piso platense) de Lujan. (AMEGHINO, l. c.).

Cygnus coscoroba LATH. He descubierto sus restos en los mismos depósitos que los de la especie pre cedente (AMEGHINO, l. c.).

Tetraonidae. Se han encontrado representantes de esta familia, solo en los depósitos post-pampeanos.

Nothura maculosa TEMM. He descubierto sus restos en los depósitos fosilíferos post-pampeanos (piso platense) de Lujan. (AMEGHINO, l. c.).

Nothura cinerascens BURM. De los mismos depósitos que la especie precedente. (AMEGHINO, l. c.).

Gruidae. BRAVARD menciona la existencia de un representante de este grupo en la formacion pampeana de Buenos Aires, pero sin dar su determinacion ni genérica ni específica. Lo más probable es que esos restos se refieran á algun cicónido, y quizás á *Prociconia*.

Palamedeidae. Conozco como representante fósil de esta familia el Chajá.

Palamedea chavarria LINN. He encontrado sus restos en los depósitos post-pampeanos (piso platense) de Lujan. (AMEGHINO, l. c.).

Charadridae. El único representante fósil es el teru-teru.

Vanellus cayennensis GM. He descubierto sus restos en los mismos depósitos que la especie precedente. (AMEGHINO, l. c.).

Laridae. De esta familia conozco en estado fósil, la especie actual.

Larus vociferus GRAY. De los mismos depósitos que las especies precedentes. (AMEGHINO, l. c.).

Pseudolarus eocaenus n. gen. n. sp. Se distingue por el húmero completamente recto, con la parte proximal no encorvada y no muy ensanchada, pero muy aplastada, con una gran cresta dorsal, y la cara articular proximal muy angosta y extraordinariamente estendida en sentido transversal; diámetro transverso

máximo de la estremidad proximal, 9 milímetros. Descubierta por CÁRLOS AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Spheniscidae. Se conocen varias especies fósiles.

Palaeospheniscus patagonicus MOR. y MER. (l. c., p. 16 y 30). Con este nombre, los autores confunden restos de especies distintas. Deberá considerarse como tipo del género y de la especie, el tarso-metatarso que representan en la figura 5 de la lámina II procedente de mi antigua coleccion. Ha sido descubierto por el coronel D. LUIS J. FONTANA en el oligoceno del territorio del Chubut.

Palaeospheniscus Menzbieri MOR. y MER. (l. c., p. 17 y 33). Los autores describen bajo este nombre, restos procedentes de especies distintas. Deberá considerarse como tipo de la especie el tarso-metatarso que representan en la figura 6 de la lámina II, procedente de mi antigua coleccion. Ha sido descubierto por el coronel D. LUIS J. FONTANA en el oligoceno del territorio del Chubut.

Palaeospheniscus Bergii MOR. y MER. (l. c., p. 18 y 34). Como en el caso precedente, los autores describen con este nombre, huesos de especies diferentes. Debe considerarse como tipo de la especie, el tarso-metatarso que representan en la figura 8 de la lámina II, procedente de mi antigua coleccion. Fué descubierto como los anteriores, por el señor FONTANA, en el oligoceno del Chubut.

PARAPTENODYTES n. gén. Se distingue fácilmente por el tarsometatarso, relativamente más corto y más ancho, por su extremidad distal muy enanchada, por la fuerte curva lateral de todo el hueso, por el gran tamaño de la tróclea mediana, y el gran ancho y profundidad de las escotaduras intertrocleales.

Paraptenodytes antarticus (MOR. y MER.) AMEGH. Sin. *Palaeospheniscus antarticus* MOR. y MER. (l. c., p. 16 y 30, pl. II, f. 1, 2 y 4). Ha sido un animal de talla considerable; el tarsometarso tiene 54 milímetros de largo y próximamente 4 centímetros de diámetro transverso máximo. Los restos de que dispongo, como tambien los figurados y descritos por los señores MORENO y MERCERAT, fueron descubiertos por CÁRLOS AMEGHINO en el oligoceno de la Patagonia austral.

RATITES

Rheidae. Se conocen dos representantes fósiles. El fémur sobre que Moreno y Mercerat fundan el nuevo género *Protorhea Azarae* (l. c., p. 27 y 69, pl. XIX, f. 17), no es de un ave, sinó de un mamífero y de un guanaco (*Auchenia lujanensis* Amegh.); la procedencia tambien está equivocada.

Rhea americana Lath. Sin. *Rhea fossilis* Mor. y Mer. (nec Amegh.), (l. c., p. 28 y 71, pl. XIX, f. 2, 11, 16; pl. XX, f. 20; pl. XXI, f. 6).—*Rhea sub-pampeana* Mor. y Mer. (l. c., p. 27 y 70, pl. XX, f. 22). La procedencia de la pieza sobre la cual los autores pretenden fundar la nueva especie *Rhea sub-pampeana*, es equivocada. He encontrado restos de esta especie, en los depósitos fosilíferos post-pampeanos (piso platense) de Lujan. (Ameghino *Cat. sp.*, etc., p. 52, a. 1888. Id. *La form. pamp.*, p. 81, a. 1881), y en la parte superior de la formacion pampeana (*Infor. sobre el Mus. Ant. y Pal.*, etc., p. 14, a. 1885).

Rhea fossilis Amegh. (nec Mor. y Mer.). (*Cat. sec.* etc., p. 42, a. 1882). Sin. *Rhea pampeana* Mor. y Mer., l. c., p. 27 y 70, pl. XIX, f. 1, 3 á 10, 13; pl. XX, f. 1 á 4, 6 á 17; pl. XXI, f. 1 á 4. Talla de *Rhea Darwinii* pero de caracteres intermediarios entre los de esta especie y los de *Rhea americana*. El tipo de la especie es el esqueleto incompleto figurado por los señores Moreno y Mercerat, procedente de mi antigua coleccion que recogí en el pampeano superior de Olivera.

Pelecyornidae n. fam. Se distinguen de los *Rheidae* por la presencia en el tibio-tarso de un fuerte surco para el músculo estensor, sobre el que existe un puente óseo como en la generalidad de las aves, y por el tarso-metatarso de extremidad poco enanchada. La faceta para el dedo interno está muy bien marcada. Algunos representantes de esta familia han sido colocados por los señores Moreno y Mercerat entre los *Cathartidae!*

Pelecyornis nom. n. Sin. *Psilopterus* Mor. y Mer., l. c., p. 26 y 67. La tróclea interna es un poco más corta que la externa; el cuerpo del tarso-metatarso es aplastado en su cara anterior, cóncavo en la parte distal inmediatamente encima de las tròcleas, con las tròcleas interna y externa fuertemente echadas hácia atrás; la ectotróclea tiene el borde externo fuertemente estendido atrás,

constituyendo una especie de cresta en forma de hacha. No puede conservarse el nombre de *Psilopterus* por estar empleado con anterioridad.

Pelecyornis communis (MOR. y MER.) AMEGH. Sin. *Psilopterus communis* MOR. y MER., l. c., p. 26 y 68, pl. XVIII, fig. 11; pl. XXI, f. 5. Los restos que poseo de esta especie, han sido descubiertos por CÁRLOS AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Pelecyornis australis (MOR. y MER.) AMEGH. Sin. (*Psilopterus australis* MOR. y MER., l. c., p. 26 y 68, pl. XVIII, f. 10; pl. XX, f. 5). Es de tamaño un poco mayor que la precedente. Ha sido descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Pelecyornis minutus n. sp. Se distingue por su tamaño mucho menor que el de *P. communis*, el borde intérno del tarso-metatarso más redondeado, y la faceta del dedo interno poco marcada. Diámetro transverso máximo de la mesotróclea, 6,5 milimetros; de la extremidad distal, 19 milímetros; diámetro transverso del cuerpo del tarso-metatarso en su parte más angosta, 7 milimetros. Descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Lophiornis obliquus n. gén. n. sp. Se distingue por el tibiotarso cuya extremidad distal es de cara posterior deprimida y no convexa como en *Pelecyornis*, con cresta fibular y cnemiales fuertemente pronunciadas, y el cóndilo externo muy angosto. Diámemetro transverso minimo del cuerpo del tibio-tarso, 11 milimetros. Descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Anisolornis excavatus n. gén. n. sp. Se distingue fácilmente de los géneros precedentes, por el tarso-metatarso de entotróclea más corta y más fuertemente echada hácia atrás, de manera que deja visible toda la cara interna de la mesotróclea, presentándose fuertemente excavada hácia adentro y hácia atrás; sobre la cara posterior de la extremidad distal, hay una fuerte cresta oblicuo-transversa que va del borde interno correspondiente à la faceta del dedo interno, al lado externo, para concluir encima de la ectotroclea. Diámetro transverso máximo de la extremidad distal del tarso-metatarso, 17 milímetros. Descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Phororhacosidae AMEGHINO, en *Revista Argentina de*

Historia Natural, tomo I, entrega 4ª (1º Agosto), página 258. Se distingue de los *Pelecyornisidae* por la diferencia entre la ento y la ecto tróclea menos pronunciada, siendo esta apenas un poco más larga, por la ausencia de la cresta posterior en forma de hacha sobre el borde externo-posterior de la entotróclea, por las trócleas laterales no echadas hácia atrás, y la parte distal de la cara posterior no excavada sinó casi plana. El tibio-tarso presenta un fuerte tubérculo intercondilar. El dedo interno siempre existe, pero era poco desarrollado, y la faceta correspondiente á veces apenas visible, siendo esta la causa por la que creí al principio que carecian de pulgar. Esta familia comprende las aves más gigantescas que hasta ahora se conocen, y sus restos son los más abundantes en el eoceno de Patagonia. Los señores Moreno y Mercerat han colocado algunos representantes de esta familia entre los *Ciconidae* y otros entre los *Cathartidae;* los demás los distribuyen en cuatro familias distintas que llaman *Brontornithidae, Stereornithidae, Dryornithidae y Darwinornithidae*, todas sin caracterizar. Restos de un mismo género, y á menudo de una misma especie, se encuentran distribuidos en tres familias distintas!

Brontornis Mor. y Merc. (l. c., p. 20 y 37, sin caracterizar). Sin. *Rostrornis* Mor. y Mer., l. c., p. 20 y 40, sin caracterizar. Se distingue de *Phororhacos* Amegh., por sus formas mucho más robustas; la mandibula inferior es más corta, más gruesa, y fuertemente encorvada, y los huesos de los miembros son más cortos y más gruesos, carácter por el que se acercan más á los de *Dinornis* que los del otro género.

Brontornis Burmeisteri Mor. y Mer. l. c., p. 20 y 37, pl. III, f. 1 á 4, pl. V, f. 2. Sin. *Rostrornis Floweri* Mor. y Mer., l. c., p. 20 y 40, pl. IV, f. 1; pl. V, f. 1, 3, 4, 5; pl. VI, f. 1 á 4; pl. VII, f. 1 á 3. Esta especie alcanzaba próximamente la talla de *Dinornis maximus*. Los restos de que dispongo me permiten establecer la identidad de *Brontornis Burmeisteri* y *Rostrornis Floweri* y reconocer que la separacion de las trócleas del tarsometatarso figurado como de *Rostrornis Floweri* (pl. V, f. 1), no es natural. Los autores describen estensamente una mandibula que toman por superior (premaxilar) comparándola con el premaxilar de *Sarcorhamphus gryphus!* y el pretendido premaxilar es la mandibula inferior! Eoceno inferior de la Patagonia austral.

Phororhacos Ameghino *Enumeracion sistemática*, página 24, 1887. Id. *Revista Argentina de Historia Natural*, tomo 1, entre-

ga IV, página 256, 1° Agosto 1891. Sin. *Tolmodus* AMEGHINO, *Revista Argentina de Historia Natural,* tomo 1, entrega III, página 157, 1° Junio 1891. — *Palaeociconia* MORENO, *Informe,* etc., página 30, año 1889. Id. MORENO y MERCERAT, l. c., página 36. — *Mesembriornis* MORENO, *Informe,* etc., página 29, año 1891. Id. MORENO y MERCERAT, l. c., página 48. — *Stereornis!* MORENO y MERCERAT, l. c. página 45.—*Patagornis!* MORENO y MERCERAT, l. c., página 55. — *Dryornis!* MORENO y MERCERAT, l. c. página 59. — *Darwinornis!* MORENO y MERCERAT, l. c., página 60. — *Owenornis!* MORENO y MERCERAT, l. c., página 64.—*Psilopterus!* (in parte) MORENO y MERCERAT, l. c., página 68. Se distingue de *Brontornis* por sus formas mucho más esbeltas.

Phororhacos longissimus AMEGHINO, *Enumeracion sistemática,* página 24, año 1887. Id. *Contribucion mamíferos fósiles República Argentina,* página 659, año 1889. Id. *Revista Argentina de Historia Natural*, tomo 1, entrega IV, página 258, figura 77, 1° Agosto 1891. Sin. *Stereornis Rollieri* MORENO y MERCERAT, l. c. páginas 21 y 45, plancha IX, figura 3; plancha X, figura 1 y 2; plancha XI, figura 1.—*Stereornis gaudryi* MORENO y MERCERAT, l. c., páginas 21 y 47, plancha IX, figura 4; plancha X, figura 3. — *Darwinornis Copei* MORENO y MERCERAT, l. c., páginas 24 y 60, plancha XVII, figuras 1 y 2. — *Owenornis Lydekkeri,* páginas 25 y 64, plancha XVIII, figuras 2 á 5. Es la especie que sirve de tipo al género y á la familia, y la primera conocida. Es el ave más gigantesca que haya existido, pues su talla era casi el doble de la de *Brontornis Burmeisteri,* pero de formas mucho más esbeltas. La mandíbula inferior que me sirvió de tipo para la fundacion del género y de la especie, es dibujada por los señores MORENO y MERCERAT y la describen como premaxilar! No atribuyen á la especie ningun hueso del esqueleto, si bien es la más abundante de todas. Fué descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Phororhacos sehuensis AMEGHINO, en *Revista Argentina de Historia Natural,* tomo 1, entrega IV, página 285, 1° Agosto 1891. Sin. *Mesembriornis Studeri* MORENO y MERCERAT, l. c., páginas 21 y 48, plancha IV, figuras 2 y 3; plancha VII, figura 4; plancha X, figura 4. — *Mesembriornis Quatrefagesi* MORENO y MERCERAT, l. c., páginas 22 y 50, plancha IV, figura 4; plancha XII, figuras 7 y 9; plancha XIV, figura 1. — *Darwinornis Zitteli* MORENO y MERCERAT, l. c., páginas 25 y 63, plancha XVII, figu-

ras 3 y 4. — *Darwinornis socialis* MORENO y MERCERAT, l. c. páginas 25 y 63, plancha XVII, figura 5. — *Owenornis affinis* MORENO y MERCERAT. l. c., páginas 25 y 64, plancha XVII, figura 6; plancha XVIII, figura 1. Una mitad menor que la especie precedente. Talla general del *Brontornis Burmeisteri* pero muchísimo más delgada. Fué descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la patagonia austral.

Phororhacos Milne-Edwardsi (MOR.) AMEGH. Sin. *Mesembriornis Milne-Edwardsi* MORENO, *Informe*, etc., página 29, año 1889. Id. MORENO y MERCERAT, l. c. página 51, plancha XIII, figuras 1-6; plancha XVI, figura 3. — *Palaeociconia australis* MORENO, *Informe*, etc., 1889. Id. MORENO y MERCERAT, l. c., páginas 19 y 36, plancha II, figura 3. — *Dryornis pampeanus* MOR. y MER., I. c., páginas 24 y 59, plancha XVI, figuras 1-2. De tamaño mucho menor. Mioceno superior de Monte-Hermoso.

Phororhacos inflatus AMEGHINO, en *Revista Argentina de Historia Natural*, tomo 1, entrega IV, página 258, Agosto 1891. Sin. *Tolmodus inflatus* AMEGH., l. c., tomo I, entrega III, página 157, figura 62, Junio 1891. — *Patagornis Marshii* MOR. y MER., l. c., páginas 23 y 56, plancha XIV, figuras 2 á 11; plancha XV, figuras 1-3. — *Palaeociconia cristata* MOR. y MER., páginas 19 y 36, plancha XIX, figuras 12-14; plancha XX, figura 9. La mandíbula inferior de esta especie, bajo el nombre de *Patagornis Marshii*, tambien es descrita por los señores MORENO y MERCERAT como un premaxilar! Esta pieza no se distingue absolutamente en nada de la de *Phororhacos longissimus* con escepcion de su tamaño muchísimo menor. Descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Phororhacos delicatus AMEGHINO, en *Revista Argentina de Historia Natural*, tomo 1, entrega IV, página 259, 1° Agosto 1891. Sin. *Patagornis Lemoinei* MOR. y MER., l. c. páginas 23 y 58, plancha XV, figuras 4-6. — *Patagornis Bachmani* MOR. y MER., l. c., páginas 24 y 58, plancha XV, figuras 7-10. — *Psilopterus intermedius* MOR. y MER., l. c., páginas 26 y 68, plancha XX, figura 2. Es la especie más pequeña del género. Descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno de la Patagonia austral.

Phororhacos platygnathus n. sp. De talla casi igual á *Phororhacos longissimus* pero de formas un poco más robustas. Se distingue fácilmente por la mandíbula inferior, cuya parte sinfisaria en vez de ser fuertemente convexa abajo en toda su extension,

es deprimida en su mitad posterior y con una pequeña cresta longitudinal mediana. El tarso-metatarso se distingue por su extremidad distal relativamente más angosta y más gruesa, menos deprimido en sentido ántero-posterior que en la especie precedente. Longitud de la sínfisis mandibular, 15 centímetros. Diámetro transverso máximo de la extremidad distal del tarso-metatarso, 78 milímetros. Descubierta por C. AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.

Opisthodactylus patagonicus n. gén. n. sp. Es de formas más robustas que *Phororhacos*; todos los huesos son más cortos y más gruesos. El tarso-metatarso se distingue por la extremidad distal más ensanchada, y cóncava en su cara posterior inmediatamente encima de las trócleas. Las escavaciones de las caras laterales de la mesotróclea son circulares, pequeñas y muy profundas. La faceta para la articulacion del pulgar se encuentra en el centro de la cara posterior inmediatamente encima de la mesotróclea. Diámetro transverso máximo de la mesotróclea, 19 milímetros. Diámetro transverso inmediatamente encima de las trocleas, 38 milímetros. Descubierta por CÁRLOS AMEGHINO en el eoceno inferior de la Patagonia austral.